

UCHWAŁA NR XXXIII/288/21
RADY MIASTA RAWA MAZOWIECKA
z dnia 18 października 2021 r.

w sprawie przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia.

Na podstawie art.242 §1, art.243, art.247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r. poz.735, poz.1491) **Rada Miasta Rawa Mazowiecka uchwala, co następuje:**

§ 1. Przekazuje się wniosek Pana T.W. z dnia 31 sierpnia 2021r w sprawie podjęcia uchwały o rewitalizacji wskazanego we wniosku obszaru miasta Rawa Mazowiecka i wstrzymania do czasu jej podjęcia wszelkich działań i inwestycyjnych dotyczących tego obszaru-Burmistrzowi Miasta Rawa Mazowiecka, będącego organem właściwym do jego rozpatrzenia.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Rawa Mazowiecka do zawiadomienia wnioskodawcy , o sposobie załatwienia wniosku o którym mowa w §1. poprzez doręczenie mu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady Miasta
Rawa Mazowiecka

Grażyna Dębska

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2021 r. wpłynął do Rady Miasta Rawa Mazowiecka wniosek Pana T.W. o podjęcie uchwały o rewitalizacji Grodziska Średniowiecznego Anielska Góra w Rawie Mazowieckiej oraz o wstrzymanie wszelkich działań inwestycyjnych dotyczących tego obszaru do czasu podjęcia tej uchwały.

Rada Miasta Rawa Mazowiecka, po zapoznaniu się z istotą wniosku i opinią jej Komisji skarg, wniosków i petycji uznała, iż nie jest ona organem właściwym do jego rozpatrzenia i przekazała ten wniosek do rozpatrzenia według właściwości Burmistrzowi Miasta Rawa Mazowiecka- (organowi wykonawczemu Miasta Rawa Mazowiecka)

Stosownie do dyspozycji przepisu art.242§1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „kpa” wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku, przy czym każdy organ w myśl przepisu art. 243 k.p.a. winien przestrzegać określonych przepisami prawa kompetencji do jego rozpatrzenia. Jeżeli zatem organ, który otrzymał wniosek nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, zgodnie z zaleceniem tego ostatniego przepisu ustawy obowiązany jest przekazać go organowi właściwemu, zawiadamiając o tym wnioskodawcę.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych (Dz.U.2021r. poz.305 z póź.zm.) inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej oraz projektu uchwały o zmianie budżetu należy do wójta gminy, a w myśl art. 30 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021r. poz.1372) wójt wykonuje budżet gminy. Poza sporem zatem jest fakt, iż kwestia prowadzenia działań inwestycyjnych jest nieodzownie związana z budżetem jednostki samorządu terytorialnego, a tym samym wszelkie sprawy związane z działaniami inwestycyjnymi na terenie gminy należą do kompetencji jej organu wykonawczego. Zasady ustanowienia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji regulują przepisy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2021r. poz.485). Zgodnie z dyspozycją art.8 ust.1 tej ustawy w przypadku gdy gmina zamierza realizować zadania własne z zakresu rewitalizacji rada gminy wyznacza, w drodze uchwały z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza, albo prezydenta miasta obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Podjęcie takiej uchwały musi być jednak poprzedzone opracowaniem diagnozy służącej

wyznaczeniu takiego obszaru , które to opracowanie ustawodawca powierzył organom wykonawczym gmin , nakazując przy jej sporządzeniu wykorzystanie obiektywnych i weryfikowalnych mierników i metod badawczych dostosowanych do lokalnych uwarunkowań (vide: art. 4 ust.1 pkt 1 ustawy jw.). W ustawie o rewitalizacji przewidziano jeden wyjątek od tej zasady. Bowiem zgodnie z dyspozycją jej przepisu art.12 ustawodawca wyłączył z tego obowiązku gminy, w których w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub innym dokumencie dotyczącym jej rozwoju przyjętym uchwałą rady gminy, określono obszary charakteryzujące się cechami obszarów zdegradowanych lub obszarów rewitalizacji. W sprawie stanowiącym przedmiot wniosku – przesłanki takiego wyłączenia nie występują.

W tym stanie formalno- prawnym sprawy Rada Miasta Rawa Mazowiecka wykonując dyspozycję przepisu art. 243 k.p.a.- przekazała przedmiotowy wniosek organowi właściwemu do jego rozpatrzenia.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 w związku z art. 247Kpa – w przypadku, gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, uznany została za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania wnioskodawcy.