

Znak: RG - I/341/6/2009

Rawa Mazowiecka, dnia 2009-04-15

INFORMACJA O WNIESIENIU PROTESTU

Dotyczy: protestu złożonego przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Krytej pływalni wraz ze sztucznym lodowiskiem w Rawie Mazowieckiej z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”.

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. Nr 164 z 2006r., poz. 1163 z późniejszymi zmianami) Zamawiający **Gmina Miasto Rawa Mazowiecka** informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Krytej pływalni wraz ze sztucznym lodowiskiem w Rawie Mazowieckiej z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie” w dniu 2009-04-15 o godz. 13:02 został złożony protest.

Protestujący: **STRABAG Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. B. Brechta 7, 03-472 Warszawa, Biuro Regionalne w Łodzi, ul. Milionowa 23, 93-105 Łódź postawił Zamawiającemu zarzuty o treści zamieszczonej w załączniku do niniejszej informacji.

Zgodnie z art. 181 ust. 4 informuję, że pozostali Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu mogą przystąpić do protestu do upływu terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt. 2 w/w ustawy.

Załącznik: Kopia protestu z dnia 2009-04-15

ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA

.....
/Podpis Zamawiającego/
Andrzej Wojciech Skoczek

Otrzymują:

-uczestnicy postępowania

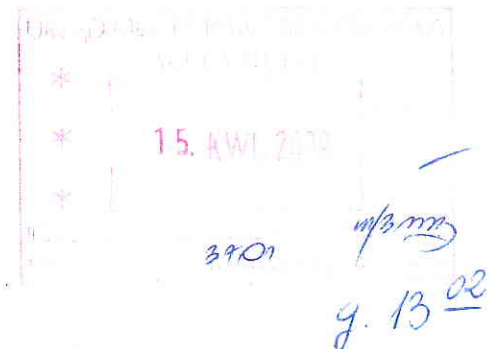
Uczestnicy postępowania, którzy otrzymali faksem niniejszą informację, proszeni są o niezwłoczne potwierdzenie faktu jej otrzymania na nr faksu Zamawiającego (46) 814 43 23 z podaniem ilości otrzymanych stron.

STRABAG Sp. z o.o.
Budownictwo Ogólne i Inżynieryjne
Biuro Regionalne w Łodzi
ul. Młłonowa 23
PL 93-105 Łódź / Polska

Telefon: +48 (0)42 683 75 70
Telefax: +48 (0)42 683 75 80
e-mail: maria.malec@strabag.com

STRABAG

Gmina Miasto Rawa Mazowiecka
Wydział Rozwoju Gospodarczego, Promocji
i Integracji Europejskiej
Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego
96-200 Rawa Mazowiecka



Łódź, 15-04-2009

RG - I/341/6/2009

Ref: 5790/MM/232/2009

D o t y c y: przetargu nieograniczonego na : „Budowa Krytej pływalni wraz ze
sztucznym lodowiskiem w Rawie Mazowieckiej z uzyskaniem
pozwolenia na użytkowanie”

Zamawiający: Gmina Miasto Rawa Mazowiecka,
96-200 Rawa Mazowiecka, Pl. Marszałka Józefa
Piłsudskiego 5

Protestujący: STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
03-472 Warszawa, ul. B. Brechta 7
zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców KRS pod
numerem KRS 0000054588, o numerze NIP 521 04 21 928,
z kapitałem zakładowym w wysokości 11 000 000 zł
wplaconym w całości

Numer referencyjny nadany sprawie przez zamawiającego: RG-I/341/6/2009

STRABAG Sp. z o.o.
Budownictwo Ogólne i Inżynieryjne

Protest
wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego

W imieniu protestującego STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie przepisów art. 180 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 – tekst jednolity z późniejszymi zmianami) (zwanej dalej w skrócie „Prawem zamówień publicznych” lub „Pzp”), składam protest wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego o nazwie „Budowa krytej pływalni wraz ze sztucznym lodowiskiem w Rawie Mazowieckiej z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”, które to zamówienie udzielane jest przez zamawiającego Gmina Miasto Rawa Mazowiecka w trybie przetargu nieograniczonego o numerze RG-I/341/6/2009.

Przedmiotem protestu są następujące postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. Postanowienia przewidziane w punkcie 4.1.2 litera b Części I SIWZ,

którym to postanowieniom zarzucam, że:

naruszają przepisy art. 22 ust. 1 i 2 Pzp, ponieważ narzucają wykonawcom obowiązek posiadania przez kierownika robót sanitarnych udokumentowanego pełnienia funkcji kierownika budowy lub robót minimum jednego basenu pływackiego o charakterze publicznym, pomimo tego, iż przepis art. 22 Pzp w sposób wyczerpujący reguluje warunki jakie muszą spełniać wykonawcy aby móc ubiegać się o udzielenie zamówienia;

2. Postanowienia przewidziane ostatnim zdaniu punktu 7.10 Części I SIWZ,

którym to postanowieniom zarzucam, że:

narusza przepis art. 14 Pzp w związku z przepisem art. 353¹ Kodeksu cywilnego, ponieważ nie zawiera definicji „serwisu on-line”, a co się z tym wiąże prowadzi do obciążenia Wykonawcy obowiązkami o nieokreślonym rodzaju, przedmiocie i zakresie, czym kształtuje treść umownego stosunku cywilnoprawnego w sposób sprzeciwiający się właściwości, naturze tego stosunku oraz zasadom współżycia społecznego;

3. Postanowienia z punktu 7.11, zdanie drugie Części I SIWZ oraz punktu 7.14 i ostatnie zdanie punktu 10,

któremu to postanowieniu zarzucam,

STRABAG Sp. z o.o.
Budownictwo Ogólne i Inżynieryjne

naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie zapisu nakładającego na Wykonawcę obowiązek realizacji robót, także nie wymienionych w SIWZ.

4. Postanowienia punktu 7.16 zdanie ostatnie Części I SIWZ,

któremu to postanowieniu zarzucam,

naruszenie przepisu art. 14 Pzp w związku z przepisem art. 353¹ Kodeksu cywilnego, ponieważ:

w sposób nieuzasadniony obciąża Wykonawcę obowiązkiem uzyskania na własny koszt dodatkowych zezwoleń, których nie zapewnia Zamawiający w trakcie realizacji umowy, a co za tym idzie, kształtuje treść umownego stosunku cywilnoprawnego w sposób sprzeciwiający się właściwości (naturze) tego stosunku, a także zasadom współżycia społecznego.

5. Postanowienia §8 ust. 4 Części II (Wzór umowy),

którym to postanowieniom zarzucam naruszenie tajemnicy handlowej, poprzez konieczność ujawnienia projektów umów z Podwykonawcami wraz ze wskazaniem przewidzianego w nich wynagrodzenia dla Podwykonawców;

6. Ponadto brak zamieszczenia w dokumentacji dotyczącej przetargu: Projektu Wykonawczego Architektury, projektu zagospodarowania terenu, projektu drogowego, inwentaryzacji zieleni istniejącej oraz projektu zieleni przewidywanej, projektu technologii lodowiska, projektu górnej płyty lodowiska, projektu konstrukcji dachu,
co narusza przepisy art. 7 ust. 1 Pzp w związku z przepisem art. 41 Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:

1. Modyfikację zaskarżonych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak aby odpowiadały wymogom regulacji zawartej w przepisach Prawa zamówień publicznych oraz uzupełnienie brakującej dokumentacji.
To jest o:

- 1) Wykreślenie z treści punktu 4.1.2 litera b Części I SIWZ postanowień dotyczących konieczności posiadania przez kierownika robót sanitarnych udokumentowanego pełnienia funkcji kierownika budowy lub robót minimum jednego basenu pływackiego o charakterze publicznym;
- 2) Wprowadzenie do umowy definicji „serwisu on-line” i określenie wynikających z tego dla Wykonawcy obowiązków;

STRABAG Sp. z o.o.
Budownictwo Ogólne i Inżynieryjne

- 3) Szczegółowe doprecyzowanie przedmiotu zamówienia oraz określenie wszelkich prac koniecznych do jego realizacji;
- 4) Wykreślenie z punktu 7.16 zdania ostatniego Części I SIWZ;
- 5) Zmodyfikowania postanowień §8 ust. 4 Części II (Wzór umowy) tak aby nie ujawniały tajemnicy handlowej pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcami;
- 6) Uzupełnienie brakującej dokumentacji: Projektu Wykonawczego Architektury, projektu zagospodarowania terenu, projektu drogowego, inwentaryzacji zieleni istniejącej oraz projektu zieleni przewidywanej, projektu technologii lodowiska, projektu górnej płyty lodowiska, projektu konstrukcji dachu oraz przedłużenie terminu do składania ofert o czasookres oczekiwania na uzupełnienie dokumentów.

względnie o:

2. unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli modyfikacja specyfikacji nie pozwala na usunięcie jej sprzeczności z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Obowiązkiem Zamawiającego jest doprecyzowanie określenia „niezbędna wiedza i doświadczenie” w kontekście danego zamówienia oraz wskazanie zasad oceny spełnienia tego warunku. Doktryna stoi na stanowisku, że zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem jako pewną umiejętnością, zdobytą i ugruntowaną w praktyce. Ponadto zamawiający winien wymagać doświadczenia przy budowie obiektu zbliżonego pod względem technicznym i technologicznym do przedmiotu zamówienia, fakt czy był to obiekt o charakterze publicznym czy też prywatnym, nie ma żadnego wpływu na proces realizacji umowy. Powyższe zatem postanowienie stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i z tego też względu powinno zostać usunięte z treści specyfikacji.

Punkt 7.10 Części I SIWZ posługuje się określeniem „serwis on-line”, tymczasem Zamawiający w ogóle nie określa co należy rozumieć pod tym pojęciem. Tego rodzaju regulacja umowna jest niejasna, niejednoznaczna i stanowić może potencjalne źródło sporów między stronami. Jednocześnie stanowi ona niebezpieczeństwo nadmiernego obciążenia wykonawcy obowiązkami umownymi, które będą stanowiły naruszenie zasady równowagi stron stosunku umownego. Z tego też względu brak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia definicji „serwisu on-line” należy uznać za naruszenie zasady swobody umów.

W Części I i II SIWZ Zamawiający posługuje się zwrotem prac koniecznych do realizacji projektu. Takie sprecyzowanie warunków zamówienia stanowi naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie jest w stanie na tym etapie przewidzieć

STRABAG Sp. z o.o.
Budownictwo Ogólne i Inżynieryjne

wszelkich możliwych sytuacji związanych z realizacją projektu, a tym samym nie jest w stanie określić wszelkich koniecznych prac jakie będzie zmuszony wykonać podczas realizacji zamówienia.

W punkcie 7.16 zdaniu ostatnim Części I SIWZ również doszło do naruszenia zasady równowagi stron stosunku umownego przez fakt, iż wykonawca został obciążony obowiązkami, które rodzą jego oczywiście nieuzasadnioną i nadmierną odpowiedzialność za nieprzewidywalne zdarzenia uzyskania wszelkich wymaganych zezwoleń jakich uzyskanie może pojawić się w czasie prowadzonych prac. Wykonawca zatem będzie odpowiedzialny w sytuacji braku stosownych zezwoleń, ich dezaktualizacji oraz przedłużającej się procedury ich wydawania, która będzie miała wpływ na realizację projektu. Tego rodzaju nierównoprawna regulacja umowna musi być uznana zarówno za sprzeczną z właściwością (naturą) stosunku umownego, jak i z zasadami współżycia społecznego.

Zamawiający w treści postanowień §8 ust. 4 Części II (Wzór umowy) nakłada na Wykonawcę obowiązek ujawnienia treści łączącej Wykonawcę z Podwykonawcami umowy wraz ze wskazaniem wynagrodzenia. Powyższe stanowi naruszenie tajemnicy handlowej. Zastrzeżenie takiego warunku należy uznać za sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku umownego, a także z zasadami współżycia społecznego.

Braki w zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej dokumentacji, wskazane powyżej, spowodowały brak możliwości stworzenia kompleksowej i rzetelnej oferty. Ponadto narusza to zasadę równości stron poprzez ograniczenie równego dostępu wszystkich uczestników przetargu do tychże dokumentów.

Protestujący posiada oczywisty interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, który to interes został przez Zamawiającego naruszony poprzez wadliwe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyżej opisane i wyjaśnione wady postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszają bezwzględnie obowiązujące przepisy Prawa zamówień publicznych, a co za tym idzie, procedura udzielania zamówienia uniemożliwia protestującemu ubieganie się o zamówienie w sposób zgodny z prawem oraz gwarantujący mu zachowanie uczciwej konkurencji w ubieganiu się o zamówienie.

Z poważaniem,

DYREKTOR FINANSOWY
Region Łódź
Elżbieta Racińska
Elżbieta Racińska

DYREKTOR
Region Łódź
Tomasz Szapata
Tomasz Szapata