

Rawa Mazowiecka, 11.05.2017 r.

Znak: RGI.271.5.2017

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz ofertach odrzuconych, oraz unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zmianami) zawiadamia się, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru nad realizacją inwestycji pn. „Rewaloryzacja zabytkowego parku miejskiego w Rawie Mazowieckiej” oraz „Przebudowa i remont zabytkowego budynku Muzeum Ziemi Rawskiej wraz z zagospodarowaniem otoczenia w Rawie Mazowieckiej”**”:

- w części I - Branża drogowa

Zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 4),

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na część I – Branża drogowa złożono jedną ofertę. Cena oferty na część I – Branża drogowa firmy „BEL-KONSULTING” mgr inż. bud. Krzysztof Belicki ul. Drogowców 2/11, 05-600 Grójec - 69.468,00 zł brutto przekroczyła możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego kwotę 25.000,00 zł brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- w części II - Branża elektryczna

Zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 1),

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na część II – Branża elektryczna nie wpłynęła żadna oferta.





Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

- w części III - Branża instalacji wod.-kan., wybrano ofertę firmy:

Marian Witek
ul. Zwolińskiego 37c
96-200 Rawa Mazowiecka

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru nad realizacją inwestycji pn. „Rewaloryzacja zabytkowego parku miejskiego w Rawie Mazowieckiej” oraz „Przebudowa i remont zabytkowego budynku Muzeum Ziemi Rawskiej wraz z zagospodarowaniem otoczenia w Rawie Mazowieckiej” – część III - Branża instalacji wod.-kan. w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się ceną za wykonanie zamówienia (60%), liczbą proponowanych pobytów na terenie budowy w tygodniu (20%) oraz czasem reakcji na wezwanie Zamawiającego (20%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi w SIWZ i PZP. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba proponowanych pobytów na terenie budowy w tygodniu	Czas reakcji na wezwanie Zamawiającego	Suma punktów
1	Marian Witek ul. Zwolińskiego 37c 96-200 Rawa Mazowiecka	3.500,00 zł 60,00 pkt	2 10,00 pkt	2 godz.. 20,00 pkt	90,00 pkt
4	PRO-INSTAL Marcin Laska ul. Jagiellońska 29 pok. 110 96-100 Skierniewice	7.380,00 zł -	3 -	2 godz. -	Oferta odrzucona -

Mając na uwadze, że oferta nr 1 spełniła warunki udziału w postępowaniu i jest zgodna z przepisami PZP oraz odpowiadała treści SIWZ zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt. 5 PZP za najkorzystniejszą uznano ofertę: **Marian Witek ul. Zwolińskiego 37c, 96-200 Rawa Mazowiecka.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że oferta



złożona przez Wykonawcę PRO-INSTAL Marcin Laska, ul. Jagiellońska 29 pok. 110, 96-100 Skierniewice w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne

Złożony przez Wykonawcę PRO-INSTAL Marcin Laska, ul. Jagiellońska 29 pok. 110, 96-100 Skierniewice formularz ofertowy o udzielenie zamówienia publicznego nie został podpisany, a oferta zgodnie z rozdziałem X pkt 2. SIWZ i dyspozycją art. 78. § 1. KC musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu Wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- w części IV - Branża konstrukcyjno- budowlana, wybrano ofertę firmy:

Biuro Konstrukcyjno-Architektoniczne

„ANBUD” s.c.

Projekty, ekspertyzy, kosztorysy, nadzory

ul. Poniatowskiego 3

96-316 Międzyborów

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru nad realizacją inwestycji pn. „Rewaloryzacja zabytkowego parku miejskiego w Rawie Mazowieckiej” oraz „Przebudowa i remont zabytkowego budynku Muzeum Ziemi Rawskiej wraz z zagospodarowaniem otoczenia w Rawie Mazowieckiej” – część IV - Branża konstrukcyjno- budowlana w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się ceną za wykonanie zamówienia (60%), liczbą proponowanych pobyków na terenie budowy w tygodniu (20%) oraz czasem reakcji na wezwanie Zamawiającego (20%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi w SIWZ i PZP. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba proponowanych pobyków na terenie budowy w tygodniu	Czas reakcji na wezwanie Zamawiającego	Suma punktów
2	Jan Bielawski „Usługi Budowlane Projektowanie i Nadzory” Pukinin 44	29.000,00 zł	2	4 godz..	Oferta odrzucona
		-	-	-	-

	96-200 Rawa Mazowiecka				
3	Pracownia Projektowa ARCHIVISION Michał Krawczyk ul. Piłsudskiego 17 96-100 Skierniewice	23.985,00 zł -	3 -	2 godz. -	Oferta odrzucona -
5	Biuro Konstrukcyjno-Architektoniczne „ANBUD” s.c. Projekty, ekspertyzy, kosztorysy, nadzory ul. Poniatowskiego 3 96-316 Międzyborów	18.450,00 zł 60,00 pkt	3 20,00 pkt	2 godz. 20,00 pkt	 100,00 pkt

Mając na uwadze, że oferta nr 5 spełniła warunki udziału w postępowaniu i jest zgodna z przepisami PZP oraz odpowiadała treści SIWZ zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt. 5 PZP za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy: **Biuro Konstrukcyjno-Architektoniczne „ANBUD” s.c. Projekty, ekspertyzy, kosztorysy, nadzory ul. Poniatowskiego 3, 96-316 Międzyborów.**

- a) Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę **Jan Bielawski „Usługi Budowlane Projektowanie i Nadzory” Pukinin 44, 96-200 Rawa Mazowiecka** w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne

Złożony przez w/w Wykonawcę formularz ofertowy o udzielenie zamówienia publicznego nie został podpisany. Ponadto przedmiotowy formularz jest niekompletny-brakuje strony nr 2. Oferta zgodnie z rozdziałem X pkt 2. SIWZ i dyspozycją art. 78. § 1. KC musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu Wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- b) Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę **Pracownia Projektowa ARCHIVISION Michał Krawczyk ul. Piłsudskiego 17, 96-100 Skierniewice** w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne

Złożony przez w/w Wykonawcę formularz ofertowy o udzielenie zamówienia publicznego nie został podpisany, a oferta zgodnie z rozdziałem X pkt 2. SIWZ i dyspozycją art. 78. § 1. KC musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu Wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- w części V - Tworzenie i pielęgnacja terenów zielonych

Zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 1).

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na część V – Tworzenie i pielęgnacja terenów zielonych nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Janusz Marek Pastusiak

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy PZP o zamówienie publiczne Zamawiający zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni na części III i IV, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. W tym celu należy skontaktować się z Panem Pawłem Piątkiewiczem tel. 046 814 42 01 w godz. 8 - 16.